

A rendelet-tervezet elfogadásához
egyszerű többség szükséges!

**Várdomb Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. július 10-én
tartandó képviselő-testületi ülésére.**

**6. sz. napirendi pont
Törvényességi felhívás megtárgyalása**

Előterjesztő: Simon Csaba polgármester
Előterjesztést készítette: Nagyné Pohlen Mónika aljegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tolna Megyei Kormányhivatal a megye valamennyi vagyongazdálkodással kapcsolatos helyi rendeletének felülvizsgálatát végzi folyamatosan központi utasításnak megfelelően. Az előterjesztés mellékletében szereplő felhívás alapján a hiányosságok megszüntetésére elkészült az új vagyonrendelet, melyet a következő napirendi pontként tárgyalhat a képviselő-testület.

Mindezek alapján javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását:

h a t á r o z a t i j a v a s l a t:

Várdomb Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Tolna Megyei Kormányhivatal XVII-B-22-460-1/2013. számú törvényességi felhívását megtárgyalta, a felhívásban rögzítetteket elfogadja.
Felelős: Simon Csaba polgármester
Határidő: 2013. július 15.

Várdomb, 2013. július 5.

Simon Csaba
polgármester



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. BAKSA CSABA
IGAZGATÓ

VÁRDOMB KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: XVII-B-22/460-1/2013.

Ügyintéző: dr. Biczi Andrea

Határidő: 2013. április 15.

V á r d o m b

Tárgy: Törvényességi felhívás Várdomb Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2012. (IX.14.) számú rendeletére és mulasztására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár XXII-6/1871/3/2012. számú Utasításban (továbbiakban: **Államtitkári Utasítás**) határozta meg a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2013. évi ellenőrzési munkatervét.

Az Államtitkári Utasítás 1.1.1. pontja szerint a Tolna Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: **Kormányhivatal**) által vizsgálendő, hogy a helyi önkormányzat gondoskodott-e a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: **Nvtv.**) rendelkezései és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelete közötti összhang megteremtéséről.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mhőtv.**) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Várdomb Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 11/2012. (IX. 14.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: **Ör.**), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I. Az Ör. vonatkozásában:

1./ Az Ör. bevezető rendelkezése az alábbiak miatt törvénysértő:

Az Ör. bevezető része szerint: „Várdomb Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelembe véve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. §(2) bekezdésében foglaltakat, valamint az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény rendelkezéseit – az alábbi rendeletet alkotja meg az önkormányzat vagyonáról.”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: **IRM rendelet**) 54. § (1) bekezdése, az 55. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

„55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a **feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést**, amely alapján a jogszabályt kiadják.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Ör. bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni.

1.1./ Az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezések az Nvtv. 13. § (1) bekezdésén és 18. § (1) bekezdésén kívül: az Mhótv. 109. § (4) bekezdése, 143. § (4) bekezdés i) pontja, az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontja, 6. § (5) bekezdése, 11. § (16) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdése.

1.2./ A feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezések Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: **Alaptörvény**) 32. cikk (1) bekezdés e) pontján kívül az Mhótv. 107. §-a.

[Egyben itt hívom fel a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: **Jat.**) 8. §-ának (2) bekezdése alapján nem lehet módosítani – többek között – a **jogszabály megjelölését**, valamint a rendelet bevezető részét. A jövőben azonban (új rendelet alkotásánál) fokozott figyelmet kell fordítani az 2.) pontban idézett szabályok betartására.]

2./ Az Ör. 2. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § E rendelet alkalmazásában **nyilvános** vagy **nyilvános**

a) a könyvviteli mérlegben kimutatandó vagyon és

b) az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 44/A. § (3) bekezdésében felsoroltak.”

Tekintettel arra, hogy az Nvtv. 1. § (2) bekezdése a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelemekre a nemzeti vagyon fogalmát használja, így az Ör. hatálya is csak a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon fogalomkörébe tartozó elemekre terjedhet ki. **Ettől eltérő meghatározást a vagyonra vonatkozóan az Ör. nem rögzíthet.**

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése határozza meg a nemzeti vagyonba tartozó elemeket, mely nem mutat azonosságot az Ör. 2. §-ával.

Mivel az Ör. 2. §-a az Nvtv.-ben meghatározott rendelkezést attól eltérően, azzal ellentétesen szabályozza, **sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében („Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes”) foglalt tilalmat.**

Az Ör. 2. §-a és az Nvtv. 1. § (2) bekezdése között az összhangot meg kell teremteni, melynek során figyelemmel kell lenni a Jat. 3. §-ára.

A Jat. 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

3./ Az Ör. 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A forgalomképtelennek besorolt önkormányzati

a) vagyont nem lehet elidegeníteni,

b) vagyont nem lehet megterhelni (kivéve a vagyonkezelői jogot és a jogszabályon alapuló használati vagy szolgalmi jogot),

c) vagyonon dologi jog nem létesíthető,

d) vagyonon osztott tulajdon nem létesíthető.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a **törzsvagyon**, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

- a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,
- b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: **forgalomképtelen törzsvagyon**),
- c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése értelmében a forgalomképtelen törzsvagyon körébe a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon sorolandó.

A forgalomképtelen törzsvagyon tekintetében fennálló tilalmak köréről az Nvtv. 6. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a (2) és (3) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével nem terhelhető meg, **biztosítékul nem adható**, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll. ...

(4) A 2. mellékletben megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon e törvény erejénél fogva, a (7) bekezdésben, valamint a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel, elidegenítési és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével – terhelési tilalom alatt áll, **biztosítékul nem adható**, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

(5) Törvényben, kormányrendeletben vagy – a helyi önkormányzati vagyon tekintetében – a helyi önkormányzat rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonelem meghatározott vagyonelem az erről rendelkező jogszabály erejénél fogva, a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel, elidegenítési és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével – terhelési tilalom alatt áll, **biztosítékul nem adható**, azon osztott tulajdon nem létesíthető.”

Az Ör. 3. § (2) bekezdésében a forgalomképtelen vagyon tekintetében fennálló tilalmak köre nem mutat teljes azonosságot az Nvtv. 6. § (1) és (4)–(5) bekezdésében foglalt tilalmakkal.

Az Ör. 3. § (2) bekezdésében szabályozott „**dologi jog**” fogalmát az Nvtv. nem ismeri, azt a forgalomképtelen törzsvagyon tekintetében fennálló tilalmak nevesítése során nem használja.

Az Ör. 3. § (2) bekezdése és az Nvtv. 6. § (1) és (4)–(5) bekezdése között az összhangot meg kell teremteni, melynek során figyelemmel kell lenni a JAt. 3. §-ára.

4./ Az Ör. 5. § (3)–(4) bekezdése szerint:

„(3) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon alatt a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény. 5. § (4) bekezdése szerinti vagyont kell érteni az alábbiak szerint:

- a) a nemzeti vagyonról szóló törvény 2. mellékletében meghatározott vagyonelemek,
- b) az e rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonnak minősített önkormányzati vagyonelemek.

(4) Az önkormányzat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont vagyonából **nem határoz meg.**”

Az Ör. 5. § (3) bekezdés b) pontja ellentmond az Ör. 5. § (4) bekezdésének, mely kifejezi, hogy a Képviselő-testület nem nyilvánít egyetlen vagyontárgyat sem nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak. Ezek alapján **nem állapítható meg egyértelműen**, hogy a Képviselő-testület kíván(t)-e egyes vagyontárgyakat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősíteni.

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján: „A jogszabálynak a címzettek számára **egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.**

Az IRM. rendelet 2. §-a kimondja, hogy „A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, **világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.**”

Mindezek alapján a hivatkozott jogszabályi rendelkezések közötti összhang megteremtése szükséges.

5./ Az Ör. mellékleteinek megjelölése a következő: „... sz. melléklet”.

Az IRM rendelet 128. § (1) bekezdése értelmében: „A jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben –

- a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt **sorszámát,**
- b) a „**melléklet**” szöveget és
- c) a 21. § (3) bekezdés c)–f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)–g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)–h) pontjában **meghatározottakat a „-hez” raggal** ellátott alakban foglalja magában.”

Fentiek alapján az Ör. mellékleteinek megjelölésében az „sz.” rövidítés törlése szükséges.

[Megjegyzendő, hogy Ör. 5. § (2) bekezdése az Ör. 1. „sz.” mellékletére, 6. § (2) bekezdése pedig a 2. „sz.” mellékletére hivatkozik, ezért az összhang megteremtése érdekében ezen rendelkezésekben is indokolt a „sz.” rövidítés törlése.]

6./ Az Ör. 6. § (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyona

- a) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló **1991. évi XXXIII. törvényben korlátozottan forgalomképesnek minősített vagyonelemekből, valamint**
- b) az önkormányzat által az a) ponton túl korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősített vagyonából áll.”

Az Nvtv. – 2012. június 30. napjától hatályos - 5. § (5) bekezdése azonban a korlátozottan forgalomképes vagyont a következőképpen határozza meg:

„A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

- a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá
- d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.”

Az Ör. 6. § (1) bekezdése szerinti felsorolás még az Nvtv. 2012. június 30. napjától hatályos állapota előtti szabályozást tükrözi, így a fentiek alapján a jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtése szükséges, figyelemmel a Jat. – fentiekben már idézet – 3. §-ára.

7./ Az Ör. 6. § (2) bekezdése szerint: „Az önkormányzat az (1) bekezdés b) pontja alapján a kötelezően korlátozottan forgalomképes törzsvagyonba sorolt vagyonelemeknél e vagyoni körbe sorolja az önkormányzati tulajdonú alábbi vagyonelemeket. A 2. sz. melléklet tartalmazza a korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozó vagyonelemeket.”

Az Ör. 2. számú melléklete mind a törvény által, mind a helyi önkormányzat rendelete által korlátozottan forgalomképteliennek minősített vagyonelemeket tartalmazza. Az Ör. 6. § (2) bekezdésének első mondata azonban ezzel ellentmondóan szűkebben határozza meg ezen vagyoni kört, emiatt az Ör. 6. § (2) bekezdésének első mondata hatályon kívül helyezendő.

8./ Az Ör. 7. § (3) bekezdése tévesen az Ör. 6. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozik, holott az Ör. 6. § (1) bekezdése tagolódik pontokra. A 4.2./ pontban kifejtettek alapján a fenti hivatkozás módosítása szükséges a világosság és egyértelműség követelményének megfelelően.

9./ Az Ör. 11. § (1) bekezdése szerint: „Önkormányzati vagyon tulajdonjogát *ingyenesen átruházni a nemzeti vagyonról szóló törvény 13. § (3)-(7) bekezdése alapján lehet.*”

Az Nvtv. 13. §-ának az önkormányzati vagyon tulajdonjoga ingyenesen átruházására vonatkozó szabályai 2012. június 30. napjától kiegészültek a (8)-(13) bekezdéssel, így a fenti hivatkozás pontosítása szükséges a 4.2./ pontban kifejtettek alapján, a világosság és egyértelműség követelményének megfelelően.

10./ Az Ör. 17. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„17. §(1) Vagyonkezelői jogot létesíteni kizárólag a nemzeti vagyonról szóló törvény 3. § (1) bekezdés b) pontjában felsorolt vagyonkezelők részére önkormányzati közfeladat ellátásához kapcsolódva lehet akkor, ha az biztosítja a feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítását, a vagyon állagának és értékének megőrzését, védelmét, illetve a vagyon értékét növeli.”

10.1./ Az Ör. idézett rendelkezése nem megfelelő hivatkozást tartalmaz. A vagyonkezelők megfelelő felsorolását a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében ugyanis az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont b) alpontja rögzíti.

10.2./ A vagyonkezelői jog létesítésére vonatkozó szabályozást az Nvtv. 11. § (1) bekezdése a következőképpen tartalmazza:

„A vagyonkezelői jog az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A nemzeti vagyon tekintetében vagyonkezelési szerződés az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, továbbá a 12. §-ban foglaltak szerinti korlátozásokkal, kizárólag a 3. § (1) bekezdés 19. pont a) alpont aa)–af) alpontjában, valamint b) és c) alpontjában felsorolt személyekkel köthető, és a vagyonkezelői jog kizárólag általuk gyakorolható.

Az Ör. 17. § (1) bekezdése szerinti vagyonkezelői jog létesítésének szabályozása nem felel meg teljes mértékben az Nvtv. 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis az Nvtv. a fenti szabályt a vagyonkezelési szerződés létrejöttére írja elő, és az Nvtv. 11. § (5) bekezdése az általános szabály alóli kivételt rögzíti, a 12. § pedig korlátozásokat tartalmaz, melyek befolyásolják a vagyonkezelési szerződés létrejöttét.

10.3./ Az Mhótv. 109. § (1) bekezdése alapján: „A képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyonra a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. ...”

Az Ör. 17. § (1) bekezdése az Mhótv. idézett szabályától eltérően rögzíti a vagyonkezelői jog létesítésének szabályát, amikor az önkormányzati közfeladat „átadásához” kapcsolódva kifejezés helyett az „ellátásához” kapcsolódva fordulatot alkalmazza.

Mivel az Ör. 17. § (1) bekezdése az Nvtv.-ben és az Mhótv.-ben meghatározott rendelkezést attól eltérően, azzal ellentétesen szabályozza, sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat. Mindezek alapján az Ör. 17. § (1) bekezdésének módosítása szükséges.

11./ Az Ör. 17. § (2) bekezdése szerint: „Az önkormányzat vagyonkezelői jogot az alábbi vagyonelemekre létesíthet: ...

b) *kulturális...*”

Az Ör. 2. sz. melléklete 1.1. pontja Várdomb Község Önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyoni körébe tartozó vagyontárgyak tekintetében az alábbi felsorolást tartalmazza:

„1.1 intézmények, középületek ingatlanai:

- a) *polgármesteri hivatal*
- b) *általános iskola*
- c) *művelődési ház*
- d) *orvosi rendelő*”

Az Ör. 17. § (2) bekezdése által használt fogalom („*kultúrház*”), valamint az Ör. 2. sz. melléklete 1.1. pont c) alpontja szerinti fogalomhasználat („*művelődési ház*”) nem azonos, így az Ör. nem tesz eleget az IRM Rendelet 2. §-ában megfogalmazott világosság, egyértelműség követelményének.

Az Ör. 17. § (2) bekezdése és az Ör. 2. sz. melléklete 1.1. pont c) alpontja között az összhangot meg kell teremteni, melynek során figyelemmel kell lenni az IRM rendelet 2. §-ára.

12./ Az Ör. 29. §-a szerint: „*A helyi önkormányzat a kizárólagos gazdasági tevékenységei gyakorlásának jogát a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján engedi át, és nemzeti vagyonról szóló törvény alapján gondoskodik az önkormányzat a törzsvagyonában lévő víziközművek létrehozásáról és működtetéséről.*”

Az Nvtv. 12. § (3) bekezdése értelmében: „(3) Az állam és a helyi önkormányzat a **kizárólagos gazdasági tevékenysége gyakorlásának időleges jogát**, a (4)–(12) bekezdésben meghatározottak kivételével kizárólag koncesszió útján, külön törvényben szabályozott módon engedheti át. ...”

Fentiek alapján a helyi önkormányzat a kizárólagos gazdasági tevékenysége gyakorlásának időleges jogát engedheti át az Nvtv. alapján.

Tekintettel arra, hogy az Ör. 29. §-a az Nvtv.-ben meghatározott rendelkezést attól eltérően, azzal ellentétesen szabályozza, sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat. Mindezek alapján az Ör. 29. §-ának módosítása szükséges.

13./ Az Ör. 35. § (1)-(2) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„35. § (1) Az önkormányzat számára más személy vagy szerv által ellenérték nélkül juttatott (a továbbiakban: térítés nélkül kapott) 100.000 Ft piaci értéket elérő vagyon **elfogadásáról a képviselő-testület dönt.**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott összeghatárt el nem érő, térítés nélkül kapott vagy felajánlott vagyon elfogadásáról a polgármester dönt.”

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (továbbiakban: **Hatásköri tv.**) 139. § (2) bekezdés a) pontja értelmében: „(2) A **polgármester**

a) a helyi önkormányzat öröklési, illetve a vagyonról történő lemondás esetén ~~dönt~~ az öröklés, illetve a **vagyon elfogadásáról, elfogadás esetén intézkedik annak átvételéről; ...**”

Megállapítható, hogy az Ör. 35. § (1) és (2) bekezdésében foglalt szabályozás nem felel meg a Hatásköri tv. 139. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a vagyon elfogadásáról való döntés a polgármester hatáskörébe tartozik.

A leírtak miatt az Ör. 35. § (1) és (2) bekezdésének módosítása szükséges.

14./ Az Ör. 1. számú melléklet 1. pontja Várdomb Község Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyon körbe tartozó vagyontárgyait sorolja fel.

Ör. 1. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja értelmében: „*A helyi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyontárgyak*

- a) utak és műtárgyaik,
- b) közterek,
- c) járdák, parkírozók
- d) közparkok,
- e) közcélú vízi létesítmény,
- f) csapadékvíz elvezető árokrendszer,
- g) köztemető.”

A Képviselő-testület az Ör. 1. számú melléklet 1. pont 1.1.g) alpontjával (köztemető) kibővíti az Nvtv. 5. § (3) bekezdésében felsorolt helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonelemek körét.

Tekintettel arra, hogy az Nvtv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint kizárólag az Nvtv. (5. § (3) bekezdésében) minősíthet valamely vagyonelemet kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak, annak körét a Képviselő-testület az Ör.-ben nem bővítheti.

Amennyiben a Képviselő-testület forgalomképtelen törzsvagyonná kíván nyilvánítani bizonyos vagyonelemet (g) köztemető), úgy azt rendeletben kizárólag a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősítés útján teheti meg az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Az Ör. 1. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja azzal, hogy az Nvtv.-ben meghatározott rendelkezést attól eltérően, azzal ellentétesen szabályoz, sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat.

Mindezek alapján az Ör. 1. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja és az Nvtv. 5. § (3) bekezdése közötti összhang megteremtése szükséges.

15./ Az Ör. 43. § (1) bekezdése szerint: „*E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.*”

A Jat. 7. § (2) bekezdése értelmében: „*Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.*”

Főszabály szerint a jogszabály a kihirdetést követő valamely napon lép hatályba, azonban – ha a szabályozás célja másként nem érhető el – a Jat. 7. § (2) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a jogszabály hatályba lépésének napja a kihirdetés napja legyen. A Jat. fent idézett rendelkezése értelmében, amennyiben valamely jogszabály a kihirdetése napján lép hatályba, úgy szükséges a hatálybalépés időpontját órában meghatározni.

II. A Képviselő-testület mulasztására:

Az Nvtv. 18. § (12) bekezdése rögzíti, hogy „*A Módtv. által megállapított 5. § (5)–(7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a helyi önkormányzat képviselő-testülete köteles 2012. október 31-ig módosítani rendeletét.*”

Jelen felhívás 6./ pontja kifogásolta, hogy az Ör. 6. § (1) bekezdésében rögzített korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körébe tartozó felsorolás korábbi jogszabályi állapotot tükröz. Ennek értelmében megállapítható, hogy a Képviselő-testület nem tett eleget az Nvtv. 18. § (12) bekezdésében foglalt módosítási kötelezettségének, amikor az Nvtv. kibővített 5. §-ának (5)–(7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2012. október 31-ig nem módosította az Ör.-t, ezért mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést követett el.

A leírtak alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a jövőben szíveskedjen kiemelt figyelmet fordítani a jogszabályokban előírt határidők betartására.

Az Mhótv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Mellékletként kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felülvizelési eszközökkel fogok élni.

Szekszárd, 2013. március 6.



[Handwritten signature]
Dr. Baksa Csaba
Igazgató